



SEPLADE

ANEXOS NUMÉRICOS



SEPLADE

VII. ANEXOS NUMÉRICOS

ANEXO 1. Destino de las aportaciones en el Municipio o demarcación territorial.....	77
ANEXO 2. Concurrencia de recursos en el Municipio.....	81
ANEXO 3. Análisis de los ASM no atendidos y con reincidencia.....	85
ANEXO 4. Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAISMUN.....	89
ANEXO 5. Conclusiones: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones del FAISMUN.....	98
ANEXO 6. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (Anexo 1 CONAC)	103
ANEXO 7. Formato para el Informe de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones a los programas estatales y/o fondos federales 2025.....	109



ANEXO 1.

Destino de las aportaciones en el Municipio o demarcación territorial



SEPLADE

ANEXO 1.

Destino de las aportaciones en el Municipio o demarcación territorial

Anexo 1 - Tabla 1. Presupuesto del FAISMUN en el 2024 desagregado por momento contable del gasto

Nombre	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/Modificado
FAISMUN 2024	\$29,563,000.00	\$38,574,490.83	\$38,574,490.83	100%

Anexo 1 - Tabla 2. Cobertura y focalización del FAISMUN en el 2024

Elemento	Cantidad
Población objetivo identificada. (Población en situación de pobreza extrema, localidades con muy alto o muy alto nivel de rezago social)	3,376
Población atendida/beneficiada con recursos del Fondo.	1,908
Población atendida / Población objetivo Porcentaje (%).	65.5%
Población atendida en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) de acuerdo con la declaratoria del ejercicio fiscal evaluado.	1,908
Población atendida en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) de acuerdo con la declaratoria del ejercicio fiscal inmediato anterior / Población atendida/beneficiada con recursos del Fondo Porcentaje (%).	100%
Población atendida fuera de Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) establecidas de acuerdo con la declaratoria del ejercicio fiscal evaluado.	0
Población atendida fuera de Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) establecidas de acuerdo con la declaratoria del ejercicio fiscal inmediato anterior / Población atendida/beneficiada con recursos del Fondo. Porcentaje (%).	0.0%



SEPLADE

ANEXO 2.

Concurrencia de recursos en el Municipio



SEPLADE

ANEXO 2.

Concurrencia de recursos en el Municipio

Anexo 2 - Tabla 1. Porcentaje de participación en concurrencia por fuente de financiamiento y por rubro durante el ejercicio fiscal evaluado.

Rubro	Tipo de Proyecto	Fuente de financiamiento										Total	
		FAISMUN		Federal		Estatal		Municipal		Otros recursos (empresas privadas, comunidad, organizaciones)			
		Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Agua potable	Rehabilitación Construcción	\$26,291,357.62	68.2%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$26,291,357.62	68.2%
Alcantarillado	Rehabilitación Construcción	\$4,103,084.58	10.6%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$4,103,084.58	10.6%
Drenaje y letrinas	N/A	\$0.00	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$0.00	0%
Electrificación	N/A	\$0.00	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$0.00	0%
Infraestructura básica del sector educativo	N/A	\$0.00	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$0.00	0%
Infraestructura básica del sector salud	N/A	\$0.00	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$0.00	0%
Mejoramiento de vivienda	Suministro	\$4,831,499.47	12.5%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$4,831,499.47	12.5%
Urbanización	Rehabilitación Reconstrucción Construcción	\$3,348,548.63	8.7%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$-	0%	\$3,348,548.63	8.7%



SEPLADE

ANEXO 3.

Análisis de los ASM no atendidos y con reincidencia



SEPLADE

ANEXO 3.

Análisis de los ASM no atendidos y con reincidencia

Anexo 3. Tabla 1. Aspectos Susceptibles de Mejora no atendidos

No.	Aspecto Susceptible de Mejora (ASM) no atendido	Área responsable	Motivos
-----	---	------------------	---------

No aplica



SEPLADE

ANEXO 4.
Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del
FAISMUN



SEPLADE

ANEXO 4.

Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAISMUN

Anexo 4. Tabla 1.											
Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada para el ejercicio fiscal evaluado	Avance en el ejercicio fiscal evaluado	Avance con respecto a la meta en el ejercicio fiscal evaluado (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
Indicadores MIR local											
Fin	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FAISMUN) en localidades con alto y muy alto rezago social	Anual	Numérico	\$622.20	\$622.20	100%	\$343.79	\$343.79	100%	Presupuesto de Egresos del Municipio de San Francisco de los Romo Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el año 2021, Censo de Población y Vivienda 2020 INEGI.	Se cumplió porque el cálculo per cápita coincidió con el monto programado y ejercido conforme a presupuesto y focalización.
		Anual	Porcentaje	5.90%	5.90%	100%	5.90%	5.90%	100%	Medición de la pobreza, Estados	Al no existir actualización anual, la



SEPLADE

Anexo 4. Tabla 1.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada para el ejercicio fiscal evaluado	Avance en el ejercicio fiscal evaluado	Avance con respecto a la meta en el ejercicio fiscal evaluado (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
	en pobreza extrema									Unidos Mexicanos, 2010-2020 CONEVAL, Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2021, San Francisco de los Romo SECRETARÍA DEL BIENESTAR	meta se alcanzó.
Propósito	Porcentaje de la población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Anual	Porcentaje	0.7%	0.7%	100%	0.7%	0.7%	100%	Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2020 CONEVAL, Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2021, San Francisco de los Romo	Al no existir actualización anual, la meta se alcanzó.

Anexo 4. Tabla 1.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada para el ejercicio fiscal evaluado	Avance en el ejercicio fiscal evaluado	Avance con respecto a la meta en el ejercicio fiscal evaluado (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
	Porcentaje de la población que presenta carencia en calidad y espacios de la vivienda	Anual	Porcentaje	7.70%	7.70%	100%	7.70%	7.70%	100%	SECRETARÍA DEL BIENESTAR Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2020 CONEVAL, Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2021, San Francisco de los Romo SECRETARÍA DEL BIENESTAR	Al no existir actualización anual, la meta se alcanzó.
Componentes	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAISMUN	Anual	Porcentaje	37	37	100%	134	134	100%	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados	Se ejecutó el número de proyectos programados.



SEPLADE

Anexo 4. Tabla 1.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada para el ejercicio fiscal evaluado	Avance en el ejercicio fiscal evaluado	Avance con respecto a la meta en el ejercicio fiscal evaluado (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos del FAISMUN	Anual	Porcentaje	\$4,831,499.47	\$4,831,499.47	100%	\$4,806,524	\$4,806,524	100%	con recursos del FAISMUN Presupuesto de Egresos del Municipio de San Francisco de los Romo	El cierre del rubro se alineó con lo programado.
	Porcentaje de proyectos acceso a los servicios básicos de la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAISMUN	Anual	Porcentaje	22	22	100%	32	32	100%	Expedientes técnicos de obra pública	Se ejecutó el número de proyectos programados.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de acceso a los servicios básicos de la	Anual	Porcentaje	\$33,742,991.36	\$33,742,991.36	100%	\$24,524,697.95	\$24,524,697.95	100%	Presupuesto de Egresos del Municipio de San Francisco de los Romo	El cierre del rubro se alineó con lo programado.

Anexo 4. Tabla 1.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada para el ejercicio fiscal evaluado	Avance en el ejercicio fiscal evaluado	Avance con respecto a la meta en el ejercicio fiscal evaluado (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
Actividad	vivienda respecto del total de recursos del FAISMUN	Anual	Porcentaje	37	37	100%	134	134	100%	Expedientes técnicos de obra pública	Se ejecutó el número de proyectos programados.
	Porcentaje de proyectos de calidad de espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAISMUN	Anual	Porcentaje	\$4,831,499.47	\$4,831,499.47	100%	\$4,806,524.00	\$4,806,524.00	100%	Presupuesto de Egresos del Municipio de San Francisco de los Romo	El cierre del rubro se alineó con lo programado.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad de espacios en la vivienda respecto al total de recursos del FAISMUN	Anual	Porcentaje	3	3	100%	8	8	100%	Expedientes técnicos de obra pública	Se ejecutó el número de proyectos programados.
	Porcentaje de proyectos de infraestructura urbana respecto del total de proyectos financiados	Anual	Porcentaje								



SEPLADE

Anexo 4. Tabla 1.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada para el ejercicio fiscal evaluado	Avance en el ejercicio fiscal evaluado	Avance con respecto a la meta en el ejercicio fiscal evaluado (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
	con recursos del FAISMUN										
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de infraestructura urbana respecto del total de recursos del FAISMUN	Anual	Porcentaje	\$3,348,548.63	\$3,348,548.63	100%	\$15,940,305.60	\$15,940,305.60	100%	Presupuesto de Egresos del Municipio de San Francisco de los Romo	El cierre del rubro se alineó con lo programado.
	Porcentaje de proyectos de servicios básicos de la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAISMUN	Anual	Porcentaje	19	19	100%	24	24	100%	Expedientes técnicos de obra pública	Se ejecutó el número de proyectos programados.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de	Anual	Porcentaje	\$30,394,442.73	\$30,394,442.73	100%	\$8,584,329.35	\$8,584,329.35	100%	Presupuesto de Egresos del Municipio de San Francisco de los Romo	El cierre del rubro se alineó con lo programado.



SEPLADE

Anexo 4. Tabla 1.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada para el ejercicio fiscal evaluado	Avance en el ejercicio fiscal evaluado	Avance con respecto a la meta en el ejercicio fiscal evaluado (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
	recursos del FAISMUN										

ANEXO 5.

Conclusiones: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones del FAISMUN





SEPLADE

ANEXO 5.

Conclusiones: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones del FAISMUN

Anexo 5. Tabla 1. Conclusiones: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones del FAISMUN.

Apartado	Fortalezas / Oportunidades	Debilidades / Amenazas	Recomendaciones	Actores involucrados
I. Diseño y planeación	<p>Programa Presupuestario vigente y formalizado que guía el uso del FAISMUN.</p> <p>Focalización territorial lograda: obras ubicadas íntegramente en Zonas de Atención Prioritaria.</p> <p>Marco Lógico, MIR y Lineamientos FAISMUN: permiten ajustar el árbol de problemas/objetivos y precisar la población potencial/objetivo.</p> <p>Calendario de ministraciones y demandas expresadas en las sesiones del CODEMUN: permiten consolidar el PAOP y vincularlo con cronogramas internos realistas.</p>	<p>Lógica causal del problema incompleta.</p> <p>Ambigüedad en la definición de población potencial.</p> <p>Programación operativa sin detalle por obra ni temporalidad.</p> <p>Desalineación entre diagnóstico-metas-implementación.</p>	<p>Revisar metodológicamente el árbol para definir con precisión el problema central, separar causas directas/indirectas y efectos de primer y segundo orden.</p> <p>Precisar una única definición de población potencial y objetivo, tomando como base los Lineamientos del FAISMUN.</p> <p>Consolidar los instrumentos de programación y seguimiento de la contratación: identificar en el PAOP las obras financiadas con FAISMUN y vincular ese listado con un cronograma operativo por obra.</p>	<p>Dirección de Obras Públicas</p> <p>Dirección de Desarrollo Social</p> <p>Dirección de Finanzas</p> <p>Dirección de Planeación y Evaluación</p> <p>CODEMUN</p>

Anexo 5. Tabla 1. Conclusiones: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones del FAISMUN.

Apartado	Fortalezas / Oportunidades	Debilidades / Amenazas	Recomendaciones	Actores involucrados
II. Gestión y Operación	Uso de SRFT y SAACG.NET, expedientes técnicos y bitácoras; contraloría social activa.	Desfases entre programación y procedimientos de contratación/ejecución.	Integrar en el documento rector los procedimientos completos del FAISMUN (planeación, asignación, contratación, ejecución, control, seguimiento y rendición de cuentas), especificando áreas responsables por etapa.	Dirección de Obras Públicas Dirección de Finanzas Dirección de Planeación
	Cumplimiento de la normativa aplicable.	Las etapas no están plenamente desarrolladas ni estandarizadas por área responsable.		
	Lineamientos FAISMUN y Manuales de la Secretaría del Bienestar: permiten documentar el ciclo FAISMUN por etapa y responsable en un documento rector.	Descoordinación interinstitucional, retrasos contractuales y de ejecución de obra		
III. Generación de información, transparencia y rendición de cuentas	Consistencia de registros y verificación del gasto por rubro en SRFT/SAACG.NET.	Identificación y priorización por localidad no ordenada en un sistema municipal propio.	Crear un registro para las solicitudes recibidas por el CODEMUN, más allá de las actas, que capture al menos: folio, fecha, localidad, solicitante, necesidad/obra propuesta, tipo de rezago, fuente de financiamiento prevista.	Dirección de Obras Públicas Dirección de Finanzas Dirección de Planeación y Evaluación
	Sesiones del CODEMUN: permiten instalar un registro sistemático de solicitudes ciudadanas para la priorización de obras.	Transparencia proactiva limitada.	Implementar y publicar una “ficha mínima” anual del FAISMUN (monto, obras, criterios de priorización, metas, beneficiarios e indicadores) en portal y redes oficiales.	Comunicación Social CODEMUN



SEPLADE

Anexo 5. Tabla 1. Conclusiones: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones del FAISMUN.

Apartado	Fortalezas / Oportunidades	Debilidades / Amenazas	Recomendaciones	Actores involucrados
IV. Medición de resultados	<p>MIR operando con altos niveles de cumplimiento (gestión y estratégicos).</p> <p>Metodología del Marco Lógico, capacitaciones de SEPLADE y Diplomados en PBR: permiten depurar la MIR (líneas base, metas, fórmulas, niveles) y fortalecer medios de verificación y supuestos.</p>	<p>Falta de líneas base y metas verificables; duplicidades e inconsistencias en fórmulas; supuestos y medios débiles.</p> <p>Pérdida de comparabilidad interanual</p> <p>El levantamiento de encuestas de satisfacción/percepción carece de fichas que le brinden solidez metodológica, sobre todo en términos de representatividad.</p>	<p>Depurar la MIR: incorporar líneas base y metas, corregir fórmulas, reclasificar indicadores por nivel y fortalecer medios de verificación y supuestos</p> <p>Elaborar una ficha metodológica que describa cómo se selecciona la muestra para las encuestas de satisfacción y publicar tanto la ficha como los resultados agregados en el portal municipal.</p>	Dirección de Planeación y Evaluación

ANEXO 6.

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (Anexo 1 CONAC)



SEPLADE

ANEXO 6.

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (Anexo 1 CONAC)

1. Descripción de la evaluación

1.1. Nombre de la evaluación: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISMUN)

1.2. Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 03/07/2024

1.3. Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2024

1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre:

Unidad Administrativa:

Lic. José de Jesús Castañeda Bernal

Dirección de Finanzas y Administración

1.5. Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FAISMUN) durante el ejercicio fiscal 2024, con la finalidad de generar información relevante que permita mejorar la gestión, operación, resultados y rendición de cuentas del Fondo.

1.6. Objetivos específicos de la evaluación:

1. Analizar integralmente el diseño y planeación del FAISMUN a través de la valoración de la congruencia existente entre el Fondo ejercido y el problema identificado que atiende, la consistencia existente entre la normatividad aplicable e instrumentos planeación empleados y su vinculación con objetivos en materia de planeación para el desarrollo en los diferentes niveles de gobierno; además de examinar las estrategias y mecanismos de identificación, focalización, participación y medición de la cobertura del FAISMUN en el ejercicio fiscal evaluado.

2. Analizar de manera general la gestión y operación del FAISMUN, a través de la revisión de los mecanismos documentados para la programación, presupuestación, transferencia, financiamiento y seguimiento del recurso proveniente del FAISMUN. Además, examinar los principales procesos establecidos para la operación del FAISMUN y el nivel de capacitación del personal involucrado en dichos procesos.

3. Conocer el grado sistematización y calidad en la generación de la información que sustenta el ejercicio del FAISMUN, a través de sus sistemas y métodos de recolección y administración de la información. Al mismo tiempo que valorar el cumplimiento de las disposiciones en materia de transparencia y rendición de cuentas.

4. Analizar los resultados obtenidos con el ejercicio del FAISMUN en materia del Presupuesto basado en Resultados, a través de la valoración de los resultados derivados respecto a la atención del problema identificado, mediante indicadores de desempeño. Así mismo, valorar el grado de mejora continua y comportamiento retrospectivo de la atención a los resultados, hallazgos y recomendaciones emitidos en evaluaciones precedentes.

1.7. Metodología utilizada en la evaluación: Se desarrolló mediante un enfoque mixto, combinando técnicas cualitativas y cuantitativas. El proceso comprendió tres etapas: planeación, recopilación de información y análisis de resultados.

Durante la primera etapa se revisaron los documentos normativos y programáticos del Fondo. Posteriormente, se llevó a cabo trabajo de campo, reuniones presenciales y virtuales con los responsables de su ejecución, así como la búsqueda de información en fuentes oficiales. Finalmente, se realizó un análisis de gabinete, integrando la evidencia documental con los hallazgos obtenidos en entrevistas semiestructuradas a los servidores públicos municipales.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios: ✓ Entrevistas: ✓ Formatos: ✓ Otros: Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Para la recopilación y análisis de información se emplearon técnicas de revisión documental, entrevistas semiestructuradas y análisis de gabinete.

El tratamiento de la información se realizó con base en el modelo de Marco Lógico, mediante la revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), así como el uso del análisis FODA para identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en la gestión del Fondo. Estas herramientas permitieron valorar la coherencia entre la planeación, la operación y los resultados del FAISMUN.

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El FAISMUN en San Francisco de los Romo cuenta con programación y seguimiento operativos, obras 100% realizadas en ZAP y participación ciudadana vía CODEMUN; sin embargo, se requiere fortalecer el diseño (precisar diagnóstico y población potencial, y corregir la MIR con líneas base y consistencia) y completar la planeación operativa y los procedimientos (detallar cronograma, alinear contratación y sistematizar demandas por localidad); la transparencia proactiva es limitada y la medición de resultados muestra indicadores con 100% de cumplimiento pero riesgos de duplicidad/definición.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas Programa Presupuestario vigente y formalizado que guía el uso del FAISMUN; Focalización territorial lograda: obras ubicadas íntegramente en Zonas de Atención Prioritaria; Uso de SRFT y SAACG.NET, expedientes técnicos y bitácoras como sistemas y mecanismos de seguimiento; contraloría social activa; Cumplimiento de la normativa aplicable; Consistencia de registros y verificación del gasto por rubro en SRFT/SAACG.NET; MIR operando con altos niveles de cumplimiento (gestión y estratégicos).

2.2.2 Oportunidades: Marco Lógico, MIR y Lineamientos FAISMUN: permiten ajustar el árbol de problemas/objetivos y precisar la población potencial/objetivo; Calendario de ministraciones y demandas expresadas en las sesiones del CODEMUN: permiten consolidar el PAOP y vincularlo con cronogramas internos realistas; Lineamientos FAISMUN y Manuales de la Secretaría del Bienestar: permiten documentar el ciclo FAISMUN por etapa y responsable en un documento rector; Sesiones del CODEMUN: permiten instalar un registro sistemático de solicitudes ciudadanas para la priorización de obras; Metodología del Marco Lógico, capacitaciones de SEPLADE y Diplomados en PbR: permiten depurar la MIR (líneas base, metas, fórmulas, niveles) y fortalecer medios de verificación y supuestos.

2.2.3 Debilidades: Lógica causal del problema incompleta; Ambigüedad en la definición de población potencial; Programación operativa sin detalle por obra ni temporalidad; Las etapas no están plenamente desarrolladas ni estandarizadas por área responsable; Falta de líneas base y metas verificables; duplicidades e inconsistencias en fórmulas; supuestos y medios débiles; Pérdida de la posibilidad de comparar interanualmente las metas; El levantamiento de encuestas de satisfacción/percepción carece de fichas que le brinden solidez metodológica, sobre todo en términos de representatividad; Identificación y priorización por localidad no ordenada en un sistema municipal propio; Transparencia proactiva limitada.

2.2.4 Amenazas: Desalineación entre diagnóstico–metas–implementación; Descoordinación interinstitucional; Retrasos contractuales y de ejecución de obra; Medición incorrecta del impacto del Fondo en el Municipio.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El ejercicio 2024 del FAISMUN en San Francisco de los Romo refleja una gestión que cumple con la normatividad federal y mantiene el destino de los recursos en Zonas de Atención Prioritaria, lo cual asegura la orientación social del Fondo. La administración municipal ha logrado sostener procesos operativos estables y una ejecución conforme a los lineamientos establecidos para el Fondo. Sin embargo, los resultados del análisis muestran algunas áreas de mejora.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

3.2.1: Revisar metodológicamente el árbol para definir con precisión el problema central, separar causas directas/indirectas y efectos de primer y segundo orden y precisar una única definición de población potencial y objetivo, tomando como base los Lineamientos del FAISMUN.

3.2.2: Depurar la MIR: incorporar líneas base y metas, corregir fórmulas, reclasificar indicadores por nivel y fortalecer medios de verificación y supuestos.

3.2.3: Integrar en el documento rector los procedimientos completos del FAISMUN (planeación, asignación, contratación, ejecución, control, seguimiento y rendición de cuentas), especificando áreas responsables por etapa.

3.2.4: Crear un registro para las solicitudes recibidas por el CODEMUN, más allá de las actas, que capture al menos: folio, fecha, localidad, solicitante, necesidad/obra propuesta, tipo de rezago, fuente de financiamiento prevista.

3.2.5: Consolidar los instrumentos de programación y seguimiento de la contratación: identificar en el PAOP las obras financiadas con FAISMUN y vincular ese listado con un cronograma operativo por obra.

3.2.6: Elaborar una ficha metodológica que describa cómo se selecciona la muestra para las encuestas de satisfacción y publicar tanto la ficha como los resultados agregados en el portal municipal.

3.2.7: Implementar y publicar una “ficha mínima” anual del FAISMUN (monto, obras, criterios de priorización, metas, beneficiarios e indicadores) en portal y redes oficiales.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Armando Salcedo Cisneros

4.2 Cargo: Director General

4.3 Institución a la que pertenece: CISDOMI

4.4 Principales colaboradores: Marcela Gilda Díaz Fierro; Pía Orozco Montaña; Diana Celeste Rodríguez López; Yanet Mendieta Herrera; Anabell Badillo González; Héctor Orozco Sánchez; Jocelyn Eunice Mendoza Lira; Ximena Castillo Díaz y Luis Alfonso Rivera Illingworth

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: salcedo.cisdomi@gmail.com

4.6 Teléfono: 555 556 42 75

5. Identificación de (los) programas

5.1. Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISMUN)

5.2. Siglas: FAISMUN

5.3. Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Planeación, Participación y Desarrollo

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono):

Nombre:

C.P. Martha Alicia González Martínez

M.A.C. José de Jesús Chávez García

Unidad Administrativa:

Dirección de Finanzas y Administración

Dirección de Obras Públicas

6. Datos de contratación de la evaluación



SEPLADE

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ✓

6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación, Participación y Desarrollo

6.3 Costo total de la evaluación: \$64,960

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Propios

7. Difusión de la evaluación

7.1. Difusión en internet de la evaluación:

7.2. Difusión en internet del formato:

ANEXO 7.

Formato para el Informe de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones a los programas estatales y/o fondos federales 2025



SEPLADE

ANEXO 7.

Formato para el Informe de Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones a los programas estatales y/o fondos federales 2025



ASM 2025

Anexo B:
FORMATO PARA EL INFORME DE ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DERIVADOS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA.

CISDOMI
CONSULTORES

INFORME DE ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM) DERIVADOS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA

Dependencia: Municipio de San Francisco de los Romo

Documento de trabajo del Programa: Programa Anual de Evaluación 2025

Periodo: Ejercicio fiscal 2024

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISMUN)

Fecha: octubre 2024

No.	Aspecto Susceptible de Mejora (ASM)	Número de pregunta (ítem)	Inciso	Tipo de ASM	Nivel de Prioridad	Área(s) responsable(s)
1	Reconstruir el árbol de problemas y objetivos (problema central, causas directas/indirectas y efectos de 1.º/2.º orden) y establecer una única definición y método de cuantificación de población potencial y objetivo, conforme a Lineamientos FAISMUN, LCF y Declaratoria ZAP, integrándolo al Programa Rector y a la MIR.	1	f)	Institucional	Alta	Dirección de Planeación y Evaluación
2	Etiquetar en el PAOP todas las obras por financiar con el FAISMUN y vincularlas con el cronograma operativo interno, especificando en este último temporalidades.	6	N/A	Institucional	Alta	Dirección de Planeación y Evaluación / Dirección de Obras Públicas
3	Depurar la MIR del FAISMUN incorporando líneas base y metas, corrigiendo fórmulas, reclasificando indicadores por nivel y fortaleciendo medios de verificación y supuestos.	7	b), e), f) g)	Institucional	Alta	Dirección de Planeación y Evaluación
4	Diseñar e implementar un registro de solicitudes recibidas por el CODEMUN (folio, fecha, localidad, solicitante, necesidad/obra, tipo de rezago, fuente de financiamiento prevista)	12	a)	Institucional	Media - Alta	Dirección de Planeación y Evaluación / Dirección de Obras Públicas
5	Implementar y publicar la "ficha mínima" anual del FAISMUN (monto, obras, criterios de priorización, metas, beneficiarios e indicadores) en portal y redes oficiales, con actualización anual.	15	N/A	Institucional	Media	Comunicación Social / Dirección de Desarrollo Social / Dirección de Obras Públicas



SEPLADE