SEPLADE

ANEXO 6.
Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (Anexo 1 CONAC)

CISDOMI
CONSULTORES

SEPLADE

ANEXO 6.
Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (Anexo 1 CONAC)

1. Descripción de la evaluación	
1.1.	Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN) para los municipios del Estado de Aguascalientes; Ejercicio Fiscal 2024
1.2.	Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 03/07/2025
1.3.	Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 03/12/2025
1.4.	Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Lic. José de Jesús Castañeda Bernal Unidad Administrativa: Dirección de Finanzas y Administración
1.5.	Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN) durante el ejercicio fiscal 2024, con la finalidad de generar información relevante que permita mejorar la gestión, operación, resultados y rendición de cuentas del Fondo.
1.6.	Objetivos específicos de la evaluación: 1. Analizar integralmente el diseño y planeación del FORTAMUN a través de la valoración de la congruencia existente entre el Fondo ejercido y el problema identificado que atiende, la consistencia existente entre la normatividad aplicable e instrumentos planeación empleados y su vinculación con objetivos en materia de planeación para el desarrollo en los diferentes niveles de gobierno; además de examinar las estrategias y mecanismos de identificación, focalización, participación y medición de la cobertura del FORTAMUN en el ejercicio fiscal evaluado. 2. Analizar de manera general la gestión y operación del FORTAMUN, a través de la revisión de los mecanismos documentados para la programación, presupuestación, transferencia, financiamiento y seguimiento del recurso proveniente del FORTAMUN. Además, examinar los principales procesos establecidos para la operación del FORTAMUN y el nivel de capacitación del personal involucrado en dichos procesos. 3. Conocer el grado sistematización y calidad en la generación de la información que sustenta el ejercicio del FORTAMUN, a través de sus sistemas y métodos de recolección y administración de la información. Al mismo tiempo que valorar el cumplimiento de las disposiciones en materia de transparencia y rendición de cuentas. 4. Analizar los resultados obtenidos con el ejercicio del FORTAMUN en materia del Presupuesto basado en Resultados, a través de la valoración de los resultados derivados respecto a la atención del problema identificado, mediante indicadores de desempeño. Así mismo, valorar el grado de mejora continua y comportamiento retrospectivo de la atención a los resultados, hallazgos y recomendaciones emitidos en evaluaciones precedentes.
1.7.	Metodología utilizada en la evaluación: Se desarrolló mediante un enfoque mixto, combinando técnicas cualitativas y cuantitativas. El proceso comprendió tres etapas: planeación, recopilación de información y análisis de resultados. Durante la primera etapa se revisaron los documentos normativos y programáticos del Fondo. Posteriormente, se llevó a cabo trabajo de campo, reuniones presenciales y virtuales con los responsables de su ejecución, así como la búsqueda de información en fuentes oficiales. Finalmente, se realizó un análisis de

gabinete, integrando la evidencia documental con los hallazgos obtenidos en entrevistas semiestructuradas a los servidores públicos municipales

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios: ✓ Entrevistas: ✓ Formatos: ✓ Otros: Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Para la recopilación y análisis de información se emplearon técnicas de revisión documental, entrevistas semiestructuradas y análisis de gabinete.
El tratamiento de la información se realizó con base en el modelo de Marco Lógico, mediante la revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), así como el uso del análisis FODA para identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en la gestión del Fondo. Estas herramientas permitieron valorar la coherencia entre la planeación, la operación y los resultados del FORTAMUN.

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: La evaluación del FORTAMUN en San Francisco de los Romo muestra una gestión ordenada y apegada a la norma, aunque con márgenes de mejora en la planeación y en la forma de medir resultados. El Municipio cuenta con instrumentos de gestión consolidados, pero su diagnóstico y la MIR aún no logran reflejar con claridad los cambios o impactos del Fondo. La información financiera es completa y confiable, aunque la transparencia proactiva sigue siendo limitada, y los indicadores reportan avances administrativos más que resultados de impacto.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: Marco programático institucionalizado mediante el Programa Presupuestario y la MIR; Alineación formal con el ciclo de gestión y la normativa federal; Procedimientos administrativos documentados y sistemas financieros activos (SRFT y SAACG.NET); Ejercicio del gasto conforme a la normativa y con seguimiento presupuestario. Sistemas contables y de información consolidados que garantizan oportunidad y completitud de los datos; Cumplimiento de obligaciones de reporte en tiempo y forma; Sistema evaluativo permanente con seguimiento a los ASM; Cumplimiento alto en metas programadas del gasto.

2.2.2 Oportunidades: Oportunidad de reorientar la MIR hacia la medición de resultados e impactos institucionales; Oportunidad de utilizar la información financiera como insumo para decisiones estratégicas; Oportunidad de fortalecer la transparencia proactiva; Oportunidad de incorporar indicadores de resultado y percepción ciudadana.

2.2.3 Debilidades: Diagnóstico con definición ambigua de la población potencial y objetivo; MIR centrada en la ejecución del gasto y no en los resultados; Eje de estímulos educativos no congruente con el artículo 37 de la LCF; Gestión centrada en la ejecución más que en la mejora continua; Falta de diagnósticos territoriales y de focalización del gasto; Transparencia centrada en el cumplimiento normativo, sin difusión proactiva a la ciudadanía; Indicadores de la MIR enfocados en ejecución, sin evidencia de impacto; Falta de instrumentos de medición de percepción y de evaluación local de resultados.

2.2.4 Amenazas: Riesgo de que la planeación permanezca como ejercicio formal sin enfoque estratégico; Riesgo de que el cumplimiento administrativo se confunda con desempeño; Riesgo de pérdida de interés ciudadano si no se fortalecen los canales de comunicación; Riesgo de que la gestión priorice el registro y reporte de actividades sobre la verificación de los resultados obtenidos.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La evaluación del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (FORTAMUN) en San Francisco de los Romo, correspondiente al ejercicio fiscal 2024, muestra una gestión ordenada, con cumplimiento de la normatividad y procedimientos claramente establecidos para la administración de los recursos. El Municipio cuenta con bases sólidas en materia de planeación, control presupuestario y rendición de cuentas. Sin embargo, los avances logrados en la parte operativa no se traducen aún en una gestión plenamente orientada a resultados ni en una medición clara de los efectos que el Fondo genera en la vida institucional del propio Municipio

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

3.2.1 Revisar el diagnóstico para asegurar coherencia entre problema, causas y efectos, y esclarecer la definición de la población potencial y objetivo, evitando su ambigüedad.

3.2.2 Fortalecer la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) mediante la incorporación de líneas base, metas verificables y supuestos claros, orientando la medición hacia resultados y no solo hacia la ejecución del gasto.

3.2.3 Incorporar criterios de priorización que orienten la planeación y asignación de recursos según necesidades identificadas por localidad y/o áreas de enfoque.

3.2.4 Fortalecer la transparencia proactiva mediante la publicación de materiales informativos y comprensibles para la ciudadanía, que muestren el destino e impacto del Fondo.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Armando Salcedo Cisneros

4.2 Cargo: Director General

4.3 Institución a la que pertenece: CISDOMI

4.4 Principales colaboradores: Marcela Gilda Díaz Fierro; Pía Orozco Montaño; Diana Celeste Rodríguez López; Yanet Mendieta Herrera; Anabell Badillo González; Héctor Orozco Sánchez; Jocelyn Eunice Mendoza Lira; Ximena Castillo Díaz y Luis Alfonso Rivera Illingworth

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: salcedo.cisdomi@gmail.com

4.6 Teléfono: 555-556-42-75

5. Identificación de (los) programas

5.1. Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

5.2. Siglas: FORTAMUN

5.3. Ente público coordinador del (los) programa(s):

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo ✓ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___

5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal ✓ Estatal ___ Local ___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono):

Nombre:	Unidad Administrativa:
C.P. Martha Alicia González Martínez	Dirección de Finanzas y Administración
Lic. Claudia Leticia García González	Dirección de Desarrollo Social, Económico y Agropecuario
Sub Inspector Marco Antonio Mata Esparza	Dirección de Seguridad Publica y Movilidad

6. Datos de contratación de la evaluación

6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ✓
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación, Participación y Desarrollo

6.3 Costo total de la evaluación: $64,960

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Propios

7. Difusión de la evaluación

7.1. Difusión en internet de la evaluación:

7.2. Difusión en internet del formato: